

О проповеди А. В. Люльки ереси персонализма

Вячеслав Фоминых

16.11.22

thominykh.sv@gmail.com

Оглавление

1. Общие сведения об учении А. В. Люльки	1
2. Некоторые следствия из этого учения.....	2
2.1. Личность человека не подвержена знанию	2
2.2. Личность человека вне промысла Бога.....	3
3. Противоречие словам Святых Отцов	3
3.1. Отвержение учения VII Вселенского Собора	3
3.1.1. О природе	3
3.1.2. Об ипостаси	4
3.2. Учение о пяти ипостасных свойствах в Троице.....	5
3.3. Об особых ипостасных, не природных, действиях Троицы.....	6
3.4. Отвержение представления о сущности как подлежащего для ипостасных свойств.....	7
3.5. Искаженное представление о значении природы как сущего	9
3.6. Ложное представление о том что такое природное "свойство".....	10
4. Неверный подход к прочтению святоотеческих текстов	10

1. Общие сведения об учении А. В. Люльки

Ересь А. В. Люльки (персонализм) заключается в отвержении святоотеческого учения о сущем, в отвержении святоотеческой онтологии¹.

Например, личность человека в понимании А. В. Люльки не есть что-либо из того на что Святые Отцы разделяли все существующее (сущее). По учению Отцов все существующее “разделяется на

¹ Ср. у преп. Анастасия обвинение монофизитов в отвержении ими церковной онтологии и использовании вместо этого учение Аристотеля (Путеводитель, 6): преп. Анастасий говорит, что вслед за Аристотелем монофизиты считали, что природа есть лицо. Поэтому монофизиты были уверены, что из учения о двух природах во Христе с необходимостью должен следовать вывод и о двух лицах в Нем. Преп. Анастасий заключает: “Итак, когда к нам из толпы указанного десятирога подойдет некто, сильно упражняющийся в словах о Христе, не сразу ему будем давать заумный ответ, до тех пор, пока не расспросим его, что он мыслит о природе и каким образом ее толкует, что есть природа и что есть ипостась, что есть сущность и как он определяет лицо, и сообразно какому правилу он представляет себе род. И если он тебе привел аристотелевские и гомеровские определения и законы, говоря, что природа есть лицо, то тогда удались от него и оставь его внизу вместе с дьяволом [...] и дьявол не осмеливается ценить эллинскую мудрость выше учения Моисеева, пророческого, евангельского и апостольского. Итак, поскольку мы приверженцы Духа Святого, то будем проповедовать все догматы Христовы вместе со святой католической Церковью по преданию Ветхого и Нового Завета. Давайте будем толковать сущность, род, природу, ипостась, лицо согласно Моисею, пророкам и Евангелию, против чего никто не может возражать.” (Путеводитель, 6.2)

сущность и приводящее”². В учении же А. В. Люльки личность человека это и не сущность³ и не приводящее⁴, т. е. либо ничто, либо сверх-сущее, нечто вроде гностической зона и т. п.

2. Некоторые следствия из этого учения

2.1. Личность человека не подвержена знанию

Преп. Иоанн Дамаскин говорит: “Под познанием же я подразумеваю истинное познание сущего [...] знания относятся к сущему” (ФГ, 1)⁵; “Да и если знания относятся к сущему, то как будет познано пресущественное?” (ТИПВ, 1:12)

В учении же А. В. Люльки личность человека, не будучи ничем из сущего, оказывается не подвержена и знанию. В связи с этим показательно как и сам он говорил о том, что такое личность:

“Личность обозначается именем собственным либо личным местоимением (я, ты, он, она). Больше никак.”⁶; “Почему нельзя дать определения личности как таковой? Потому что определяем мы

² Преп. Иоанн Дамаскин: “Сущее есть общее имя для всего существующего. Оно разделяется на сущность и приводящее.” (ФГ, 4)

“Сущее есть [или] самосуществующая вещь и не нуждающаяся в другой для своего существования или не могущая существовать сама по себе, но имеющая свое существование в другой. Сущность же есть только самосуществующая вещь, не нуждающаяся для своего существования в другой. Таким образом, сущность не принимает всего определения (ὁρισμὸν) сущего. Так что сущее не есть род сущности, равно как и сущность не есть вид сущего, ибо вид принимает все определение своего рода без остатка. Но и приводящее не есть вид сущего, ибо он принимает не все определение сущего, но половину. Ведь приводящее есть вещь, не могущая быть сама по себе, но имеющая существование лишь в другом. Таким образом, ни сущность, ни приводящее не принимают всего определения сущего, но сущность принимает одну половину, а приводящее – другую. Так что, хотя сущее и разделяется на сущность и приводящее, однако оно не составляет их рода.” (ФГ, 10)

“Из всего, что говорится просто, без связи, одно обозначает сущность, например: человек, лошадь; другое – количество, например: два, три, двух локтей, трех локтей; третье – отношение, например: отец, сын; четвертое – качество, например: белый, черный; пятое – место, например: на корабле, на площади; шестое – время, например: в прошлом году, вчера, сегодня; седьмое – положение, например: стоять, сидеть; восьмое – состояние, например: быть одетым, быть обутым; девятое – делание (ποιεῖν), например: жечь, резать; десятое – страдание, например: подвергаться жжению, резанию. Эти десять видов названий именуются категориями [...] Но из этих десяти категорий, наиболее родовых родов, только одна есть сущность; остальные же девять – приводящие. Они же [десять категорий] есть таковы: 1) сущность, 2) количество, 3) отношение, 4) качество, 5) время, 6) место, 7) положение, 8) состояние, 9) делание (ποιεῖν), 10) страдание.” (ФГ, 37)

“Самое общее из всех понятий есть сущее, поэтому оно и сказывается обо всем. Ведь и сущность называется сущим, и приводящее называется сущим.” (ФГ, 15)

Свт. Григорий Палама: “все сущие [...] сводятся к десяти категориям: сущность, количество, качество, отношение, «где», «когда», делание (ποιεῖν), претерпевание, обладание и положение” (150 глав, 134)

И свт. Григория Богослов, начиная доказывать божество Святого Духа, говорит так: “Необходимо должно предположить, что Дух Святой что-нибудь или существующее само по себе (καθ’ ἑαυτὸ ὑφ’ἑστῆκότων), или в другом созерцаемое (ἐν ἑτέρῳ θεωρουμένων); а первое знающие в этом называют сущностью (οὐσίαν), последнее же – приводящим (συμβεβηκός).” (Слово 31. PG 36, col. 140 A)

³ См. раздел 3.1.2.

⁴ https://vk.com/wall317945763_4322

⁵ См. также у преп. Иоанна Дамаскина: “Ибо, если познается сущее, то что превыше знания, непременно будет выше и сущности. И наоборот, то, что превыше сущности, выше и знания.” (ТИПВ, 1:4)

⁶

<https://www.facebook.com/photo.php?fbid=2071155736492123&set=a.1393247257616311.1073741831.100007931496201&type=3>

Некоторые из приводимых здесь и далее ссылок более недоступны для просмотра, но по заявлению самого А. В. Люльки соотв. сообщения (до лета 2022 г.) были скрыты им не по причине изменения собственных взглядов: https://vk.com/wall-34495356_47102?w=wall-34495356_47102_r47162

через категории. А личность не описывается в категориях природы. Потому что, как я сказал выше, она - не часть природы и не категория природы. Личность - это не ум, не сознание, не физическое тело, не душа (в смысле сил души)."⁷

Даже о сверхсущем Боге⁸ Святыми Отцами было сказано больше, чем в учении А. В. Люльки можно сказать о личности человека. Ср. в первом разделе один из возможных выводов из обсуждаемого учения: личность человека является в этом учении сверх-сущим, чем-то вроде гностического зона.

2.2. Личность человека вне промысла Бога

Преп. Иоанн Дамаскин говорит: "Итак, промысл есть происходящее со стороны Бога попечение по отношению к сущим. И опять-таки: промысл есть воля Божия, благодаря которой все сущее получает надлежащее устройство." (ТИПВ, 2:29 (43))

Поскольку личность человека у А. В. Люльки не есть что-либо из сущего, то оказывается, что она в этом учении изъята из-под промысла Бога.

3. Противоречие словам Святых Отцов

3.1. Отвержение учения VII Вселенского Собора

3.1.1. О природе

А. В. Люлька: "В тварном мире мы можем иметь это аксиомой, что всякая природа не существует сама по себе"⁹

Ср.:

VII Вселенский Собор: "мы называем [...] природой самосуществующую вещь (πρᾶγμα αὐθύταρκτον), не нуждающуюся для своего существования в другой" (Деяние 6)¹⁰

Преп. Иоанн Дамаскин: "Особое (ἴδιον) сущности заключается в том, что она не существует в каком-либо подлежащем." (ФГ, 48)

"Сущность (ουσία) есть нечто главнейшее, так как она имеет существование в себе самой, а не в другом. [...] сущность есть самосуществующая вещь, не нуждающаяся для своего существования в другой." (ФГ, 4)

"Сущность есть самосуществующая вещь, не нуждающаяся для своего существования ни в чем другом; и снова: сущность есть все, что самоипостасно (αὐθιλόστατον) и не имеет своего бытия в другом, т. е. то, что существует не ради другого и не в другом имеет свое существование и не нуждается в другом для своего существования; но существует само по себе, – в чем и приводящее получает свое существование." (ФГ, 40)

7

<https://www.facebook.com/photo.php?fbid=2071155736492123&set=a.1393247257616311.1073741831.100007931496201&type=3>

⁸ Преп. Иоанн Дамаскин: "Таким образом, сущностью будет Бог и всякое творение, хотя Бог есть сверхсущностная сущность." (ФГ, 4)

⁹ <https://alyulka.livejournal.com/1174061.html> ;

<https://web.archive.org/web/20180311115000/http://alyulka.livejournal.com/1174061.html>

¹⁰ Lamberz E. Acta Conciliorum Oecumenicorum. Series II, 3.3. de Gruyter, 2016. P. 668.

3.1.2. Об ипостаси

А. В. Люлька: “[Ипостась это] и не природа с особыми свойствами.”¹¹

Ср.:

VII Вселенский Собор: “ипостасью мы называем какую-либо сущность с особенностями, от [слова] ὑφ'εστάναι” (Деяние 6)¹²

Преп. Иоанн Дамаскин: “ипостась есть некая сущность вместе с привходящими, действительно и на деле получившая в удел самостоятельное существование отдельно и обособленно от прочих ипостасей (τὴν καθ' αὐτὸ ὑπαρξιν ἰδιαίρετως καὶ ἀποτετμημένως τῶν λοιπῶν ὑποστάσεων ἐνεργείᾳ καὶ πράγματι κληρωσαμένη¹³) (О свойствах двух природ...)

“Ведь ипостась или индивид природы (ἄτομον τῆς φύσεως) – природа, но не только природа, а вместе с особенностями (ἰδιωμάτων), тогда как природа же – не ипостась или индивид.” (Против яковитов, 52¹⁴)

Феодор Раифский: “Ибо, если ипостась есть сущность, это не означает, что и сущность [есть] ипостась. Ведь поскольку Петр – человек, это не значит, что и человек – Петр” (Предуготовление...¹⁵)

Преп. Максим Исповедник: “Ведь ипостась есть, в любом случае, и природа [...] Природа же не в любом случае есть ипостась.” (Opusc. 23)

В дальнейшем А. В. Люлька заявил, что признает этот текст VII Вселенского Собора и одновременно сообщал, что считает этот текст неточным¹⁶ (авторская цитата дается без изменений):

“Ну так куда относится то исходное определение ипостаси как только природы со свойствами? Очевидно, что сюда в несовершенные и неточные определения, которые если понять их начетнически и возвести в догмат с воплями "за единый аз умру!", приведёт к логичному концу: сперва глупость, затем в ересь.”¹⁷

Пояснить это можно на примере: Петр есть человек, но человек не есть Петр. Однако отсюда вовсе никак не следует что слова “Петр есть человек” являются неточными. Нет, это точное высказывание.

Получается парадоксальная ситуация: А. В. Люлька заявляет согласие с тем, что ипостась есть природа с особенностями, но говорит и что ипостась содержит природу внутри себя, является как бы резервуаром для природы¹⁸, т. е. одновременно говорит, что ипостась не есть ни природа, ни

¹¹ <https://alyulka.livejournal.com/1152514.html?thread=7117570#t7117570> ;

<https://web.archive.org/web/20171209060156/https://alyulka.livejournal.com/1152514.html>

¹² Lamberz E. Acta Conciliorum Oecumenicorum. Series II, 3.3. de Gruyter, 2016. P. 668.

¹³ Kotter B. Die Schriften des Johannes von Damaskos. Liber de haeresibus. Opera polemica. Berlin, New York: Walter de Gruyter, 1981. S. 177.

¹⁴ Греч. текст: Kotter B. Die Schriften des Johannes von Damaskos. Liber de haeresibus. Opera polemica. Berlin, New York: Walter de Gruyter, 1981. S. 126:14-16.

¹⁵ Греч. текст: Diekamp F. Analecta Patristica: Texte und Abhandlungen zur griechischen Patristik. Roma, 1938. S. 212:14-16.

¹⁶ https://vk.com/wall317945763_4111 ; <https://alyulka.livejournal.com/1197972.html>

¹⁷ https://vk.com/wall317945763_4111 ; <https://alyulka.livejournal.com/1197972.html>

¹⁸ А. В. Люлька неверно понимает отеческое выражение о природе в ипостаси: “Кстати, в поисках фразы, что ипостась содержит в себе природу и ею владеет, неплохо обращать внимание на то, что не только же мы говорим это прямо, произнося словосочетание "природа" или "природы во Христе". Христос - это именование Ипостаси, Которая не только содержит в Себе природу, но последняя именно принадлежит первой” (<https://web.archive.org/web/20170608025759/http://alyulka.livejournal.com/1177286.html>); “Природа есть безличное "наполнение" ипостаси. Ипостась [...] не сводится к природе, не является природой как таковой, частью природы” (<https://web.archive.org/web/20171209060156/https://alyulka.livejournal.com/1152514.html>)

природа с особенностями (как, например, резервуар с водой не есть содержащаяся в нем вода; мешок, не есть его содержимое), что он прямо и написал еще в 2016 г.: “Ипостась не есть природа”, “[Ипостась] и не природа с особыми свойствами.”¹⁹

Ср. учение Отцов о заявлениях такого рода:

Свт. Иоанн Златоуст: “невозможно об одном и том же предмете в одно и то же время думать и так и иначе.” (Беседы на Евангелие от Матфея, 37.4)

Свт. Григорий Палама: “отрицание всегда противостоит утверждению, и всегда одно ложно, если другое истинно, и утверждать и [одновременно] отрицать одно и то же в отношении одного и того же несовместимо с истиной” (Об исхождении Святого Духа. Слово 1)

3.2. Учение о пяти ипостасных свойствах в Троице

А. В. Люлька: “Догматическая задача No 1.

Вопрос: Сколько всего ипостасных свойств у Пресвятой Троицы: Отца и Сына, и Святого Духа? [...]

Посему, дабы не погрешить против истины, точный ответ: НЕ ЗНАЮ, но больше или равно пяти.”²⁰

Ср. это с учением Отцов:

Преп. Иоанн Дамаскин: “И по причине Отца Сын и Дух имеют все, что имеют, то есть потому, что Отец имеет это, — кроме нерожденности, и рождения, и исхождения. Ибо одними этими (!)

С таким пониманием святоотеческих текстов А. В. Люлька придется говорить, что и ипостась содержится внутри природы (т. е. наоборот), т. к. Отцы выражались, например, следующим образом:

“А если природно действовал, не разделяясь соответственно каждой из частей, в качестве ипостаси которых Он существовал, то ясно, что вместе с природами, ипостасью которых был, имел и входящие в их состав сущностные энергии, которых Он был соединением — действуя для Себя естественно, и теми, которыми действовал, удостоверяя истину тех, будучи из которых, в которых и — главное — которыми, Он фактически существовал.” (Преп. Максим Исповедник. Богословско-полемические сочинения (Opuscula Theologica et Polemica), 2014. С. 316-317)

“Ипостась созерцается в природе, природа в ипостаси, и поэтому мы говорим о двух природах во Христе, Божестве и человечестве, и о Христе в двух природах, Божестве и человечестве, — ведь и целое в составляющих, и составляющие в целом. Душа и тело – составляющие Петра, составляющие же Христа – Божество и человечество.” (Преп. Иоанн Дамаскин. Слово о вере против несториан)

Корректное понимание использования Отцами предлога “в” в упомянутом А. В. Люлькой контексте дается, например, преп. Иоанном Дамаскиным:

“Итак, всякий раз, когда мы взираем на Божество и первую Причину, и единоедержавие, и одно и то же, скажем так, и движение Божества, и волю, и тождество сущности и силы, и действия, и господства, нам представляется одно. Когда же мы смотрим на то, в чем есть Божество, или, точнее сказать, то, что [есть] Божество (τὰ ἐν οἷς ἡ θεότης ἦ, τὸ ὑε ἀκριβέστερον εἰπεῖν, ἢ ἡ θεότης), и на происшедшее оттуда – из первой Причины – вечно, равнославно, и нераздельно, то есть на ипостаси Сына и Духа, то есть три, Которым мы поклоняемся.” (ТИПВ, 1:8, греч. текст: Kotter B. Die Schriften des Johannes von Damaskos. “Ἐκδοσις ἀκριβῆς τῆς ὀρθοδόξου πίστεως. Expositio Fidei. Berlin, New York: Walter de Gruyter, 1973. S. 29:268-30:274)

Преп. Максим Исповедник говорит: “Христос не есть нечто иное помимо Его природ, из которых и в которых Он есть” (Диспут с Пирром. PG 91, col. 289 B) – у А. В. Люльки же Христос, напротив, нечто иное помимо его природ – то, что содержит эти природы внутри себя.

¹⁹ <https://alyulka.livejournal.com/1152514.html> ;

<https://web.archive.org/web/20171209060156/https://alyulka.livejournal.com/1152514.html>

²⁰ https://vk.com/wall317945763_4103

ипостасными свойствами (ἐν ταύταις γὰρ μόναις ταῖς ὑποστατικαῖς ιδιότησι²¹) различаются между Собою три святые Ипостаси, нераздельно различающиеся не сущностью, а отличительным свойством собственной ипостаси." (ТИПВ, 1.8)

"все, что имеет Отец, принадлежит Ему, т. е. Сыну, кроме нерожденности, которая не показывает ни различия существа, ни достоинства, но способ существования" (ТИПВ, 1.8)

Свт. Григорий Богослов: "Сыну принадлежит все, что имеет Отец, кроме виновности; и все принадлежащее Сыну принадлежит Духу, кроме сыновства и того, что говорится о Сыне телобразно, ради моего человека и моего спасения" (Слово 34.10)

Свт. Марк Ефесский: "И Григорий Богослов так говорит: "Все, что имеет Отец, имеет Сын, кроме причины; все, что имеет Сын, имеет Дух, кроме рождения" (Gregor. Nazianz. P. G. t. 36 с. 252 А)" (Силлогические главы против латинян, 4)

Свт. Филарет Черниговский: "О личных свойствах божественных лиц между прочими св. Григорий Назианзин писал: «все, что имеет Отец, имеет и Сын, кроме нерождаемости, и все, что имеет Сын, принадлежит Духу кроме рождаемости». Свое (ἴδιον) в Отце есть нерожденность (ἀγεννησία), в Сыне – рожденность (γεννησις), в Духе исхождение (ἐκπορευσις)»." (Православное догматическое богословие. Том 1. § 67. О личных свойствах божественных лиц)

3.3. Об особых ипостасных, не природных, действиях Троицы

А. В. Люлька: "Значит, у (каждой) Ипостаси есть своё собственное ИПОСТАСНОЕ ДЕЙСТВИЕ.

Тр есть в Троице есть не только природные энергии, но и энергии Ипостасные, уникальные, свойственные и "собственные" Ипостаси.

Вопрос: Железная логика?"²²

Ср.:

Преп. Максим Исповедник: "Никто не действует как некто по ипостаси, но как нечто по природе. Например: Петр и Павел действуют, но не "по-петровски" и "по-павловски", а по-человечески, ибо оба они — люди природно и по общему определению природы, а не ипостасно по отдельно-личным качествам. [...] Итак, кто говорит об ипостасном действии, тот самую природу, которая одна, представляет бесконечной по действиям и множеству входящих в нее индивидуумов, а также (представляет ее) отличающейся от самой себя²³. И если мы признаем это верным, то вместе со всякой природой уничтожим и образ бытия в ней." (Диспут в Визии, 4.7)

"Я читал сочинение Феодора Фаранского о сущности и природе, ипостаси и лице, а также и другие главы. [...] в учении о лице и ипостаси он, как представляется, следует не [разъясняющим] эти вопросы канонам, а своему собственному мнению, предполагающему ипостасную энергию. Его-то [наши] противники и выдвигают как наставника и защитника их собственного вероучения, ибо почти весь Экфесис они составили из его речений. Ведь в этих [вопросах] и Феодор сделал свое

²¹ Kotter B. Die Schriften des Johannes von Damaskos. "Ἐκδοσις ἀκριβῆς τῆς ὀρθοδόξου πίστεως. Expositio Fidei. Berlin, New York: Walter de Gruyter, 1973. S. 27:201.

²² https://vk.com/wall317945763_4105

²³ Таким образом, учение об особых ипостасных действиях Троицы является хулой на Божественную сущность.

учение темным и неясным, уделив лицу — именно как лицу — энергию, которая является отличительной чертой природы” (Opusc. 10)

Преп. Иоанн Дамаскин: “Ибо мы говорим, что воли и действия суть природные, а не ипостасные. Говорю же я о самой силе (δύναμιν) воли и действия, благодаря которой желает и действует желающее и действующее. Ибо если мы допустим, что они ипостасные, то будем вынуждены сказать, что Три Ипостаси Святой Троицы различны по воле и действию.” (ТИПВ, 3:14 (58)) (Kotter В. Die Schriften des Johannes von Damaskos. “Ἐκδοσις ἀκριβῆς τῆς ὀρθοδόξου πίστεως. Expositio Fidei. Berlin, New York: Walter de Gruyter, 1973. S. 138:24-29)

Свт. Нил Кавасила: “все Божественные энергии сообща пребывают в каждой из Ипостасей.” (Слово краткое против неправильного понимания еретиками-акиндинистами слов божественного Григория Нисского..., 8)

3.4. Отвержение представления о сущности как подлежащего для ипостасных свойств

Выше было рассмотрено резервуарное учение А. В. Люльки об ипостаси, которая представляется ему чем-то вроде контейнера, внутри которого находится природа²⁴. Ипостасные свойства в этой онтологии мыслятся А. В. Люлькой имеющими подлежащим не природу, но обретающимися в ипостаси-контейнере, которая содержит природу внутри себя:

“Природа есть безличное "наполнение" ипостаси. Ипостась [...] не сводится к природе, не является природой как таковой, частью природы, но образом бытия природы, таким, что появляются "особые", то есть ипостасные свойства, которые не принадлежат природе.”²⁵

“Потому что, повторяю, если ипостасное свойство хоть краешком касается природы, оно должно быть у ВСЕХ Ипостасей Троицы, а не только у одной.”²⁶

“Признание того, что ипостась имеет свойства, которые никак не связаны с природой - это не является ли признанием того, что ипостась в некоем смысле от природы независима.”²⁷

Ср. с учением Святых Отцов:

Преп. Иоанн Дамаскин: “Подлежащее употребляется в двух смыслах: в смысле основы существования и в смысле предмета высказывания. В смысле основы существования – как сущность есть подлежащее для привходящих: ибо в ней они имеют свое бытие и помимо нее не существуют. [...] О привходящем же говорится, что оно находится в сущности, как в подлежащем, а о сущности – что она есть подлежащее, составляя основу существования.” (ФГ, 17)

“Таким образом, род есть то, подлежащее чего есть вид. Ведь род разделяется на виды и является более общим, чем вид, охватывает виды и стоит выше них. Ибо следует знать, что более общее понятие называется высшим, а более частное – низшим и подлежащим в отношении своего сказуемого. Ибо есть подлежащее в отношении существования, как субстанция, ибо она служит основанием для существования акциденций, поскольку акциденция осуществляется в ней. И есть подлежащее в отношении сказывания, частное, ибо род сказывается в отношении вида и вид в

²⁴ См. раздел 3.1.2.

²⁵ <https://web.archive.org/web/20171209060156/https://alyulka.livejournal.com/1152514.html>

²⁶ https://vk.com/wall317945763_3834

²⁷ <https://alyulka.livejournal.com/1183045.html>

отношении индивидуумов. Ясно, что род имеет большую общность, чем вид, и вид – большую общность, чем индивидуумы." (ФГ, 9)

“Сущность (ουσία) есть нечто главнейшее, так как она имеет существование в себе самой, а не в другом. Привходящее (συμβεβηκός) же есть то, что не может существовать в самом себе, а усматривается в сущности. Сущность есть подлежащее, как вещество. Привходящее же есть то, что усматривается в сущности, как в подлежащем. Например, медь и воск суть сущности, а фигура, форма, цвет – привходящие; и тело – сущность, а его цвет – привходящее, и душа – сущность, а знание – привходящее. Не тело находится в цвете, а цвет в теле, и не душа – в знании, но знание – в душе, и не медь и воск – в фигуре, но фигура – в воске и меди. Не говорят: тело цвета, но цвет тела; не душа знания, но знание души; не воск фигуры, но фигура воска. И цвет, и знание, и фигура изменяются, тело же, душа и воск остаются теми же самыми, так как сущность не меняется. Кроме того, сущность и вещество тела одно; цветов же много. Подобным же образом и со всем остальным: подлежащее есть сущность; то же, что усматривается в подлежащем, т. е. в сущности, есть привходящее. Определяют же сущность таким образом: сущность есть самосуществующая вещь, не нуждающаяся для своего существования в другой. Привходящее, напротив, есть то, что не может иметь бытие в самом себе, но имеет свое существование в другом.” (ФГ, 4)

“Ведь человек может быть белым, а может и не быть, подобно же и высоким, умным, курносим. Такие вещи и наличествуя не сохраняют вида, – ибо не принимаются в определение вида, – и отсутствуя не разрушают его. Так, хотя эфиоп и не бел, это нисколько не мешает ему быть человеком. Посему такой признак приходит и уходит и не наносит ущерба подлежащей сущности, ибо мы сказали, что сущность есть подлежащее привходящих и некое вещество их.” (ФГ, 13)

“Безипостасным называется и то, что никогда и никаким образом не существовало; безипостасным, опять-таки, называется и привходящее, так как привходящее не имеет самостоятельного существования, но существует в сущности.” (ФГ, 30)

“То, что находится в другом, находится в нем одиннадцатью различными способами. [...] 11) Как в подлежащем: например, белизна на теле.” (ФГ, 39)

“Итак, в божественной и несотворенной природе усматривается: нерожденность (ἀγέννητον) – в Отце (ибо Он не рожден (οὐ ἐγεννήθη)), рожденность (γεννητὸν) же – в Сыне (ибо Он вечно рожден (γεγεννηται) от Отца), а исхождение – во Святом Духе.” (ТИПВ, 4:7 (80))

Преп. Максим Исповедник: “Ведь как мы при определении ипостаси просто говорим: «Ипостась – это некая сущность со свойствами, или же некая сущность, содержащая каждое из всех свойств, которые присутствуют в отдельной единичности»” (Письмо 13)

Преп. Анастасий Синаит: “Согласно Святым Отцам лицо, или ипостась есть особенное по сравнению с общим, ибо природа есть общее каждой вещи, а ипостаси – особое. Например, природа, или сущность есть единое Божество, а Ипостасей три: Отец, Сын и Святой Дух [...] Три ипостасных свойства в Божестве: нерожденность Отца, рожденность Сына и исхождение Святого Духа” (Путеводитель, 2)

Свт. Григорий Палама: “Хотя все сущие [...] сводятся к десяти категориям: сущность, количество, качество, отношение, «где», «когда», делание (ποιεῖν), претерпевание, обладание и положение, Бог есть сверхсущностная сущность, в которой созерцаются только отношение и делание (ποιεῖν), а они не производят в этой [сверхсущностной сущности] никакой сложности и никакого изменения. Ибо Бог созидает (ποιεῖ) все, Сам в [Своей] сущности не претерпевая ничего. Он есть Творец, Начало и Владыка по отношению к твари, поскольку она началась и начинается [в Нем] и служит [Ему]. Но есть также и Отец наш, возрождающий нас благодатью. Одновременно Он есть и Отец по отношению к Сыну, никоим образом не начавшему [быть] во времени, а Сын [есть Сын] по

отношению к Отцу; Дух же есть Изведенное, Он – совечен Отцу и Сыну, принадлежа к той же самой сущности. А те, которые говорят, что Бог есть только сущность, в которой не наблюдается ничего другого, представляют Бога не [обладающим способностью] делать (ποιεῖν), действовать (ἐνεργεῖν) и относиться к чему-либо. Если же они считают, что Бог не имеет [всего] этого, то значит, что Он не есть Действующий (ἐνεργός), не есть Создатель (δημιουργός) и не обладает действием (ἐνεργεῖαν). [В таком случае] Он также не является ни Началом, ни Творцом, ни Владыкой, ни Отцом нашим по благодати. Ведь как бы Он мог быть [всем] этим, если бы не имел в Самом Себе отношения и делания (ποιεῖν), созерцаемых в Его сущности? А если в сущности (!) Божией не наблюдается отношения, то тем самым отрицается и Триипостасность Божества. А тот, кто не является Триипостасным, не есть ни Владыка всего, ни Бог. Поэтому мыслящие в согласии с Варлаамом и Акиндином суть безбожники.” (150 глав, 134)

Свт. Марк Ефесский: “Ибо ипостась является не иным чем, как природой с особенностями (ἡ γὰρ ὑπόστασις οὐδὲν ἕτερόν ἐστὶν ἢ φύσις μετὰ τῶν ἰδιωμάτων²⁸)” (Силлогические главы против латинян, 1)

3.5. Искаженное представление о значении природы как сущего

А. В. Люлька пишет: “Ипостась имеет свойства и уже этим преимуществует над природой, тогда как в природе нет ничего такого, что бы делало её в каком-либо смысле выше ипостаси.”²⁹

“Скажите, если нечто Б не существует без А, так что А является условием существования Б (существованием условным!), то что из них первично, более значимо, что важнее и существенней, говоря простым языком? Ответ, полагаю, очевиден. Что и требовалось доказать.”³⁰

Ср. с учением Святых Отцов:

Преп. Анастасий Синаит: “Природа есть владычица, причина и родительница ипостасей, входящих в нее (ἡ κυρία καὶ αἰτία καὶ γεννητικὴ τῶν ὑποστάσεων τῶν ἐν αὐτῇ); они называются ипостасями, так как подчинены (ιστάμενοι) природе, источнику (πηγήν) их.” (Путеводитель, 2.3³¹)

“Природа есть госпожа и источник-матерь всего сущего (κυρία καὶ πηγαία μήτηρ πάντων καὶ ὄντοτης). Наконец, все, что из природы выходит (προέρχονται), обозначается как отношения, ибо ипостаси, сыновство, свойство (ιδιότης), качество, простота и все прочее из природы имеют причину и исход (τὴν αἰτίαν καὶ τὴν πρόοδον), и поэтому называются отношениями, то есть привившимися (ἀποκρεμαμένων) к корню природы.” (Путеводитель, 2.7³²)

Преп. Иоанн Дамаскин: “Сущее есть общее имя для всего существующего. Оно разделяется на сущность и привходящее. Сущность есть нечто главнейшее, так как она имеет существование в себе самой, а не в другом.” (ФГ, 4)

“Особое (ἴδιον) сущности заключается в том, что она не существует в каком-либо подлежащем.” (ФГ, 48)

²⁸ Petit L. Marci Eugenici metropolitae Ephesi. Opera Anti-unionistica (CFDS. Vol. 10. Fasc. 2). Roma, 1977. P. 61:11-12.

²⁹ <https://alyulka.livejournal.com/1183045.html>

³⁰ https://vk.com/wall317945763_4114

³¹ Греч. текст: Uthemann K.-H. Anastasii Sinaitae. Viae dux. Turnhout, 1981. S. 36:84-87.

³² Греч. текст: Uthemann K.-H. Anastasii Sinaitae. Viae dux. Turnhout, 1981. S. 63:65-71.

3.6. Ложное представление о том что такое природное "свойство"

На приводимом им примере А. В. Люлька излагает ложное учение о том что такое видообразующее различие: “Вернёмся к определению человека как разумного существа (или животного, если хотите). Вроде бы всё отлично и разум все всегда полагали главным отличительным свойством человека. Стало быть: есть разумность - есть человек, нет разумности - перед нами не человек даже если это существо очень на него похоже. Что это означает? Что дети в утробах и до возраста разумности после рождения, старики в маразме и любые люди в коме или в безумии просто НЕ являются людьми.”³³

Рассмотрим следующие тексты преп. Иоанна Дамаскина: “Сущностным называется тот [звук], который выражает сущность, или природу вещей; присущностным же – выражающий привходящие. Например, человек есть живое разумное смертное. Все это будут сущностные [звуки]. Ибо если что-нибудь из этого отнимешь у человека, он не будет человеком. Ведь если ты скажешь, что он не живое, то он уже не человек; и если скажешь, что он не разумен, то он уже – не человек; подобным образом, если скажешь, что он не смертен, он – не человек; ибо всякий человек есть и живое, и разумное, и смертное. Посему [эти звуки] называются сущностными, так как они восполняют природу человека, и невозможно, чтобы человек состоялся вне их. Подобным образом и в каждой вещи сущностным называется то, что составляет ее природу; присущностным же – акциденции, которые могут быть или не быть в подлежащем, скажем, человеку или лошади, или в чем-либо другом таковом, – например, белое.” (ФГ, 5)

“Именно различие есть то, что не может быть и не быть в одном и том же виде, и невозможно, чтобы его не было в том виде, которому оно принадлежит. Присутствуя, оно его сохраняет, и отсутствуя, разрушает. И невозможно, чтобы в одном и том же виде было и различие, и противоположное ему. Например, невозможно, чтобы у человека не было разумности, ибо неразумное существо уже не человек. Присутствуя, разумность составляет природу человека, а отсутствуя, разрушает; ибо неразумное существо уже не человек. Следует принять к сведению, что различие называется существенным, природным (φυσική), составляющим (ουστατική), разделяющим, а также видообразующим различием, сущностным качеством и природным свойством и свойством природы, которое философы называют ее различием в самом узком смысле, так как оно наиболее особенно и выражает ту сущность, которой принадлежит.” (ФГ, 5)

Из приведенных текстов видно, во-первых, что преп. Иоанн Дамаскин считал, разумность видообразующим признаком человеческой природы и, во-вторых, что он действительно полагал, что неразумное не является человеком, т. е., что всякий человек и всегда является разумным. При этом нельзя, разумеется, подозревать будто преп. Иоанн полагал, что младенцы в утробе или старики в маразме не являются людьми. Если же они люди, то по необходимости и разумны.

Таким образом, “разумность” у А. В. Люльки вопреки учению преп. Иоанна Дамаскина, оказывается не видообразующим признаком человеческой природы, а присущностным, как какой-то определенный цвет, который может быть, а может и не быть у индивида.

4. Неверный подход к прочтению святоотеческих текстов

А. В. Люлька пишет: “Единственным логически точным и святоотечески оправданным выходом из ситуации есть интуиция Лосского, то есть та самая пресловутая и так ненавидимая имперсоналистами "несводимость ипостаси к природе". И фактически Святые Отцы об этом пишут

³³ https://vk.com/wall317945763_4111

постоянно, хотя и не формулируют это в виде афоризма или термина. Это предполагается, имплицитно присутствует всегда.”

За 2000 лет, отстаивая Православие и излагая положительное учение, Отцы ни разу не высказали учение, которое, по мнению А. В. Люльки, у них “имплицитно присутствует всегда”, учение столь важное, что, по мнению А. В., оно просто необходимо в триадологии и христологии. Об этом ли учил преп. Викентий Лиринский, говоря о всех, всегда и всюду? Так ли поступали на Вселенских Соборах? Искали ли там невысказанное или показывали тексты более ранних Отцов с явным содержанием отстаиваемого Собором учения? Заявленная А. В. Люлькой методология противоречит подходу Святых Отцов.